

**Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia
na środowisko dla inwestycji polegającej na:**

***„budowie budynków inwentarskich (chlewni)
wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach
o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.***

TOM VI

(streszczenie w języku niespecjalistycznym)

Inwestor	
	EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. Gogolinek 22 86 – 011 Wtelno
Autor projektu	mgr inż. Anna Mojzesowicz

Gogolinek, sierpień 2024 r.

Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Tematem *Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko* dla inwestycji polegającej na „budowie budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin” jest określenie zagrożeń oraz sformułowanie niezbędnych działań mających na celu uwzględnienie ich wpływu na etapie budowy, eksploatacji oraz likwidacji inwestycji, objętej *Raportem*. Celem *Raportu*, stanowiącego niezbędny element postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestorem planowanego przedsięwzięcia jest:

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w:

– § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a: chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:

a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP – jeżeli ta działalność będzie prowadzona:

– w odległości mniejszej niż 210 m od:

– terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno – wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,

– § 3 ust. 1 pkt 74: urządzenia oraz zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³ na godzinę, inne niż wymienione w pkt 73, jeżeli w odległości mniejszej niż 500 m znajdują się inne urządzenia lub inny zespół urządzeń umożliwiający pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³ na godzinę, z wyłączeniem zwykłego korzystania z wód.

Raport stanowi element postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, którego celem jest optymalizacja procesu podejmowania decyzji zezwalającej na realizację ww. przedsięwzięcia.

Działki o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin, nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Najbliżej zlokalizowana zabudowa nie będąca własnością Inwestora, względem granic analizowanych działek, znajduje się w odległości:

- A – około 50 m,
- B – około 71 m,

**„Budowa budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach
o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.**

- C – około 82 m,
- D – około 101 m,
- E – około 128 m.

W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia nie znajdują się szkoły, szpitale, cmentarze, sanktuaria, obszary ochrony uzdrowiskowej.

Obecnie teren działek inwestycyjnych, na którym ma zostać zrealizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, stanowi według wypisu z rejestru gruntów grunty orne, łąki trwałe, pastwiska trwałe oraz lasy.

W niniejszym opracowaniu dokonano analizy trzech wariantów – wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Warianty te różnią się długością cykli produkcyjnych utrzymywanych zwierząt oraz usytuowaniem kominów wentylacyjnych nad powierzchnią terenu.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskazanych wyżej wariantów pod względem poszczególnych oddziaływań.

„Budowa budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.

Tabela 1. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

		Wariant Inwestora	Wariant alternatywny	Wariant najkorzystniejszy dla środowiska
Lokalizacja		Działki o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin	Działki o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin	Działki o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin
Obsada zwierząt po realizacji inwestycji		Maksymalnie 1 400 szt. tuczników	Maksymalnie 1 400 szt. tuczników	Maksymalnie 1 400 szt. tuczników
System utrzymania		Ruszt	Ruszt	Ruszt
Powierzchnia hodowlana		Chlewnia 1: 700,0 m ² Chlewnia 2: 700,0 m ²	Chlewnia 1: 700,0 m ² Chlewnia 2: 700,0 m ²	Chlewnia 1: 700,0 m ² Chlewnia 2: 700,0 m ²
Ilość nawozów naturalnych		1 964,2 m ³ /rok gnojowicy	2 077,25 m ³ /rok gnojowicy	1 964,2 m ³ /rok gnojowicy
Ilość pobieranej wody		9 261,0 m ³ /rok	9 681,0 m ³ /rok	9 261,0 m ³ /rok
Stężenie NO₂	maksymalne	26,2 µg/m ³	26,2 µg/m ³	26,2 µg/m ³
	średnioroczne	0,026 µg/m ³	0,026 µg/m ³	0,026 µg/m ³
Stężenie NH₃	maksymalne	zakres skrócony	zakres skrócony	zakres skrócony
	średnioroczne			
Stężenie H₂S	maksymalne	zakres skrócony	zakres skrócony	zakres skrócony
	średnioroczne			
CO	maksymalne	zakres skrócony	zakres skrócony	zakres skrócony
	średnioroczne			
Pył PM₁₀	maksymalne	zakres skrócony	zakres skrócony	zakres skrócony
	średnioroczne			
Pył PM_{2.5}	maksymalne	1,2 µg/m ³	1,2 µg/m ³	1,2 µg/m ³
	średnioroczne	0,009 µg/m ³	0,009 µg/m ³	0,009 µg/m ³
SO₂	maksymalne	zakres skrócony	zakres skrócony	zakres skrócony
	średnioroczne			
Maksymalny opad pyłu		13,602 µg/m ³	14,146 µg/m ³	13,037 µg/m ³
Maksymalny poziom hałasu w dzień		56,3 dB (A)	56,3 dB (A)	56,3 dB (A)
Maksymalny poziom hałasu w nocy		38,7 dB (A)	38,7 dB (A)	38,7 dB (A)

*„Budowa budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach
o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.*

Pas zieleni izolacyjnej	tak	Tak	tak
Przekroczenie wartości odniesienia substancji w powietrzu	brak	brak	brak
Przekroczenia norm hałasu	brak	brak	brak
Zagrożenie dla fauny	brak	brak	brak
Zagrożenie dla flory	brak	brak	brak
Zagrożenie dla form ochrony przyrody	brak	brak	brak
Oddziaływanie na grzyby i siedliska przyrodnicze	brak	brak	brak
Zagrożenie dla JCWP i JCWPd	brak	brak	brak
Oddziaływanie na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych	brak	brak	brak
Oddziaływanie na krajobraz	brak wpływu na krajobraz	brak wpływu na krajobraz	brak wpływu na krajobraz
Zagrożenie dla korytarzy ekologicznych	brak	brak	brak
Zagrożenie dla zabytków i dóbr kultury	brak	brak	brak
Zatrudnienie pracowników	nie	nie	nie
Zakład o zwiększonym ryzyku	nie	nie	nie
Oddziaływanie transgraniczne	nie	nie	nie

**„Budowa budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach
o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.**

Jak wynika z opisów i analiz dla wariantów, każdy z nich jest możliwy do realizacji z zachowaniem obowiązujących norm chroniących środowisko.

Uzasadnienie wyboru wariantu:

Oddziaływanie Wariantu Inwestorskiego:

- powstanie nawozów naturalnych w postaci gnojowicy, które zastępować będą stosowane nawozy sztuczne (aspekt korzystny pod względem środowiskowym i ekonomicznym),
- przyjęcie nowoczesnych rozwiązań techniczno technologicznych dla projektowanej chlewni,
- optymalizacja procesu realizacji inwestycji pod względem środowiskowym i ekonomicznym (koszty realizacji i eksploatacji inwestycji),
- odejście od magazynowania nawozów naturalnych na otwartej powierzchni (obornik na płycie obornikowej) poprzez sposób utrzymywania zwierząt w systemie rusztowym wraz z budową zbiornika podrusztowego – aspekt korzystny – ograniczenie wprowadzanej do powietrza emisji,
- realizacja inwestycji spójnej z rolniczym charakterem terenu i jego sąsiedztwa,
- rozbudowa istniejącego gospodarstwa zapewni Inwestorowi rozwój w hodowli trzody chlewnej i w przyszłości zapewni stabilizację finansową.

Oddziaływanie Wariantu Alternatywnego:

- powstanie nawozów naturalnych w postaci gnojowicy, które zastępować będą stosowane nawozy sztuczne (aspekt korzystny),
- przyjęcie nowoczesnych rozwiązań techniczno technologicznych dla projektowanej chlewni,
- wydłużony cykl produkcyjny zwierząt związany jest z większym zapotrzebowaniem na paszę oraz wodę, większą ilością produkowanego nawozu (gnojowicy), większą emisją substancji, szerszym zakresem oddziaływania, zwiększeniem ilości transportów,
- obniżenie wylotu z komina wentylacyjnego spowodować może zwiększenie uciążliwości w zakresie poziomu stężeń substancji w powietrzu,
- rozbudowa istniejącego gospodarstwa zapewni Inwestorowi rozwój w hodowli trzody chlewnej i w przyszłości zapewni stabilizację finansową.

Oddziaływanie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska:

- powstanie nawozów naturalnych w postaci gnojowicy, które zastępować będą stosowane nawozy sztuczne (aspekt korzystny),
- przyjęcie nowoczesnych rozwiązań techniczno technologicznych dla projektowanej chlewni,
- zastosowanie rozwiązania powodującego zmniejszenie uciążliwości w zakresie poziomu stężeń substancji w powietrzu poprzez wyniesienie wylotu z komina wentylacyjnego,
- odejście od magazynowania nawozów naturalnych na otwartej powierzchni (obornik na płycie obornikowej) poprzez sposób utrzymywania zwierząt w systemie rusztowym wraz z budową zbiornika podrusztowego – aspekt korzystny – ograniczenie wprowadzanej do powietrza emisji,
- najbardziej korzystny pod względem oddziaływania planowanej inwestycji,

**„Budowa budynków inwentarskich (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach
o nr ewid. 61/8 i 61/9, obręb Marianki, gmina Rypin”.**

- rozbudowa istniejącego gospodarstwa zapewni Inwestorowi rozwój w hodowli trzody chlewnej i w przyszłości zapewni stabilizację finansową.

Podsumowując porównanie przyjętych we wniosku wariantów należy wskazać, iż każdy z podanych wariantów dla przedmiotowej inwestycji jest wariantem możliwym do przyjęcia i realizacji zgodnie z przyjętymi założeniami. Szczegółowa analiza wariantów prowadzi do wniosku, że zastosowanie w omawianym gospodarstwie innych wariantów byłoby nieuzasadnione ekonomicznie. Zatem planowaną inwestycję rozważano w oparciu o przedstawione powyżej racjonalne warianty.

Ze względu na usytuowanie przedsięwzięcia w granicach wsi, a przy tym poza zwartą zabudową wsi, możliwe jest wykorzystanie posiadanych przez Inwestora gruntów pod inwestycję z zakresu chowu zwierząt bez narażania ludzi na ewentualne uciążliwości z tym związane. Co ważne nastąpi również wykorzystanie nieruchomości w sposób zgodny z jej rolniczym charakterem. Na wybór optymalnej lokalizacji dla realizacji niniejszej inwestycji oraz zastosowanej technologii złożyły się przesłanki ekonomiczne, przestrzenne, infrastrukturalne, logistyczne i środowiskowe (szczegółowo przeanalizowane w *Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*). Przy braku realizacji inwestycji gospodarstwo będzie mało konkurencyjne na rynku.

Inwestor planuje realizację i eksploatację wnioskowanej inwestycji zgodnie z przepisami prawa, uwzględniając obowiązujące normy budowlane. Ponadto przewiduje się dokonywanie okresowych przeglądów oraz bieżące usuwanie awarii. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy znikome ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej. Pomimo, iż poważne awarie i katastrofy naturalne oraz budowlane pojawiają się stosunkowo rzadko, należy być w pełni przygotowanym na ich zaistnienie. Szybkie reagowanie służb ratowniczych oraz odpowiednie sposoby postępowania w przypadku wystąpienia poważnej awarii, katastrofy naturalnej czy budowlanej mogą zmniejszyć jej skutki. Działania ratownicze jakie należy podjąć w przypadku wystąpienia poważnej awarii, katastrofy naturalnej i budowlanej to powiadomienie o zdarzeniu odpowiednich organów, ograniczenie zasięgu rozprzestrzeniania się i usuwanie skutków oraz udokumentowanie zdarzenia. Jednostki jakie należy powiadomić w przypadku wystąpienia poważnej awarii to straż pożarna, pogotowie ratunkowe i policja.

Należy zaznaczyć, że niezależnie od wyboru wariantu Inwestor realizację inwestycji będzie prowadził zgodnie z przepisami prawa, budowa będzie realizowana zgodnie z projektem budowlanym wykonanym przez uprawnionego projektanta, natomiast budowa obiektu realizowana będzie pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia.